

Memorandum on Rescission Of Deferred Action For Childhood Arrivals (DACA)

Release Date:

September 5, 2017

MEMORANDUM FOR:

James W. McCament
Acting Director
U.S. Citizenship and Immigration Services
Thomas D. Homan
Acting Director
U.S. Immigration and Customs Enforcement
Kevin K. McAleenan
Acting Commissioner
U.S. Customs and Border Protection
Joseph B. Maher
Acting General Counsel
Ambassador James D. Nealon
Assistant Secretary, International Engagement
Julie M. Kirchner
Citizenship and Immigration Services Ombudsman

FROM:

Elaine C. Duke
Acting Secretary

SUBJECT:

Rescission of the June 15, 2012 Memorandum Entitled “Exercising Prosecutorial Discretion with Respect to Individuals Who Came to the United States as Children”

This memorandum rescinds the June 15, 2012 memorandum entitled “Exercising Prosecutorial Discretion with Respect to Individuals Who Came to the United States as Children,” which established the program known as Deferred Action for Childhood Arrivals (“DACA”). For the reasons and in the manner outlined below, Department of Homeland Security personnel shall take all appropriate actions to execute a wind-down of the program, consistent with the parameters established in this memorandum.

Background

The Department of Homeland Security established DACA through the issuance of a memorandum on June 15, 2012. The program purported to use deferred action—an act of prosecutorial discretion meant to be applied only on an

individualized case-by-case basis—to confer certain benefits to illegal aliens that Congress had not otherwise acted to provide by law.^[1] Specifically, DACA provided certain illegal aliens who entered the United States before the age of sixteen a period of deferred action and eligibility to request employment authorization.

On November 20, 2014, the Department issued a new memorandum, expanding the parameters of DACA and creating a new policy called Deferred Action for Parents of Americans and Lawful Permanent Residents (“DAPA”). Among other things—such as the expansion of the coverage criteria under the 2012 DACA policy to encompass aliens with a wider range of ages and arrival dates, and lengthening the period of deferred action and work authorization from two years to three—the November 20, 2014 memorandum directed USCIS “to establish a process, similar to DACA, for exercising prosecutorial discretion through the use of deferred action, on a case-by-case basis,” to certain aliens who have “a son or daughter who is a U.S. citizen or lawful permanent resident.”

Prior to the implementation of DAPA, twenty-six states—led by Texas—challenged the policies announced in the November 20, 2014 memorandum in the U.S. District Court for the Southern District of Texas. In an order issued on February 16, 2015, the district court preliminarily enjoined the policies nationwide.^[2] The district court held that the plaintiff states were likely to succeed on their claim that the DAPA program did not comply with relevant authorities.

The United States Court of Appeals for the Fifth Circuit affirmed, holding that Texas and the other states had demonstrated a substantial likelihood of success on the merits and satisfied the other requirements for a preliminary injunction.^[3] The Fifth Circuit concluded that the Department’s DAPA policy conflicted with the discretion authorized by Congress. In considering the DAPA program, the court noted that the Immigration and Nationality Act “flatly does not permit the reclassification of millions of illegal aliens as lawfully present and thereby make them newly eligible for a host of federal and state benefits, including work authorization.” According to the court, “DAPA is foreclosed by Congress’s careful plan; the program is ‘manifestly contrary to the statute’ and therefore was properly enjoined.”

Although the original DACA policy was not challenged in the lawsuit, both the district and appellate court decisions relied on factual findings about the implementation of the 2012 DACA memorandum. The Fifth Circuit agreed with the lower court that DACA decisions were not truly discretionary,^[4] and that DAPA and expanded DACA would be substantially similar in execution. Both the district court and the Fifth Circuit concluded that implementation of the program did not comply with the Administrative Procedure Act because the Department did not implement it through notice-and-comment rulemaking.

The Supreme Court affirmed the Fifth Circuit’s ruling by equally divided vote (4-4).^[5] The evenly divided ruling resulted in the Fifth Circuit order being affirmed. The preliminary injunction therefore remains in place today. In October 2016,

the Supreme Court denied a request from DHS to rehear the case upon the appointment of a new Justice. After the 2016 election, both parties agreed to a stay in litigation to allow the new administration to review these issues.

On January 25, 2017, President Trump issued Executive Order No. 13,768, “Enhancing Public Safety in the Interior of the United States.” In that Order, the President directed federal agencies to “[e]nsure the faithful execution of the immigration laws . . . against all removable aliens,” and established new immigration enforcement priorities. On February 20, 2017, then Secretary of Homeland Security John F. Kelly issued an implementing memorandum, stating “the Department no longer will exempt classes or categories of removable aliens from potential enforcement,” except as provided in the Department’s June 15, 2012 memorandum establishing DACA,^[6] and the November 20, 2014 memorandum establishing DAPA and expanding DACA.^[7]

On June 15, 2017, after consulting with the Attorney General, and considering the likelihood of success on the merits of the ongoing litigation, then Secretary John F. Kelly issued a memorandum rescinding DAPA and the expansion of DACA—but temporarily left in place the June 15, 2012 memorandum that initially created the DACA program.

Then, on June 29, 2017, Texas, along with several other states, sent a letter to Attorney General Sessions asserting that the original 2012 DACA memorandum is unlawful for the same reasons stated in the Fifth Circuit and district court opinions regarding DAPA and expanded DACA. The letter notes that if DHS does not rescind the DACA memo by September 5, 2017, the States will seek to amend the DAPA lawsuit to include a challenge to DACA.

The Attorney General sent a letter to the Department on September 4, 2017, articulating his legal determination that DACA “was effectuated by the previous administration through executive action, without proper statutory authority and with no established end-date, after Congress’ repeated rejection of proposed legislation that would have accomplished a similar result. Such an open-ended circumvention of immigration laws was an unconstitutional exercise of authority by the Executive Branch.” The letter further stated that because DACA “has the same legal and constitutional defects that the courts recognized as to DAPA, it is likely that potentially imminent litigation would yield similar results with respect to DACA.” Nevertheless, in light of the administrative complexities associated with ending the program, he recommended that the Department wind it down in an efficient and orderly fashion, and his office has reviewed the terms on which our Department will do so.

Rescission of the June 15, 2012 DACA Memorandum

Taking into consideration the Supreme Court’s and the Fifth Circuit’s rulings in the ongoing litigation, and the September 4, 2017 letter from the Attorney General, it is clear that the June 15, 2012 DACA program should be terminated. In the exercise of my authority in establishing national immigration policies and

priorities, except for the purposes explicitly identified below, I hereby rescind the June 15, 2012 memorandum.

Recognizing the complexities associated with winding down the program, the Department will provide a limited window in which it will adjudicate certain requests for DACA and associated applications meeting certain parameters specified below. Accordingly, effective immediately, the Department:

- Will adjudicate—on an individual, case-by-case basis—properly filed pending DACA initial requests and associated applications for Employment Authorization Documents that have been accepted by the Department as of the date of this memorandum.
- Will reject all DACA initial requests and associated applications for Employment Authorization Documents filed after the date of this memorandum.
- Will adjudicate—on an individual, case by case basis—properly filed pending DACA renewal requests and associated applications for Employment Authorization Documents from current beneficiaries that have been accepted by the Department as of the date of this memorandum, and from current beneficiaries whose benefits will expire between the date of this memorandum and March 5, 2018 that have been accepted by the Department as of October 5, 2017.
- Will reject all DACA renewal requests and associated applications for Employment Authorization Documents filed outside of the parameters specified above.
- Will not terminate the grants of previously issued deferred action or revoke Employment Authorization Documents solely based on the directives in this memorandum for the remaining duration of their validity periods.
- Will not approve any new Form I-131 applications for advance parole under standards associated with the DACA program, although it will generally honor the stated validity period for previously approved applications for advance parole. Notwithstanding the continued validity of advance parole approvals previously granted, CBP will—of course—retain the authority it has always had and exercised in determining the admissibility of any person presenting at the border and the eligibility of such persons for parole. Further, USCIS will—of course—retain the authority to revoke or terminate an advance parole document at any time.
- Will administratively close all pending Form I-131 applications for advance parole filed under standards associated with the DACA program, and will refund all associated fees.
- Will continue to exercise its discretionary authority to terminate or deny deferred action at any time when immigration officials determine termination or denial of deferred action is appropriate.

This document is not intended to, does not, and may not be relied upon to create any right or benefit, substantive or procedural, enforceable at law by any party in any administrative, civil, or criminal matter. Likewise, no limitations are placed by this guidance on the otherwise lawful enforcement or litigation prerogatives of DHS.

[1] Significantly, while the DACA denial notice indicates the decision to deny is made in the unreviewable discretion of USCIS, USCIS has not been able to identify specific denial cases where an applicant appeared to satisfy the programmatic categorical criteria as outlined in the June 15, 2012 memorandum, but still had his or her application denied based solely upon discretion.

[2] *Texas v. United States*, 86 F. Supp. 3d 591 (S.D. Tex. 2015).

[3] *Texas v. United States*, 809 F.3d 134 (5th Cir. 2015).

[4] *Id.*

[5] *United States v. Texas*, 136 S. Ct. 2271 (2016) (per curiam).

[6] Memorandum from Janet Napolitano, Secretary, DHS to David Aguilar, Acting Comm'r, CBP, et al., "Exercising Prosecutorial Discretion with Respect to Individuals Who Came to the United States as Children" (June 15, 2012).

[7] Memorandum from Jeh Johnson, Secretary, DHS, to Leon Rodriguez, Dir., USCIS, et al., "Exercising Prosecutorial Discretion with Respect to Individuals Who Came to the United States as Children and with Respect to Certain Individuals Whose Parents are U.S. Citizens or Permanent Residents" (Nov. 20, 2014).

Preguntas Frecuentes: Anulación de la acción diferida para los llegados en la infancia (DACA)

Fecha expedición: Septiembre 5, 2017

Las siguientes son preguntas frecuentes sobre la anulación gradual del 5 de septiembre de 2017 del Programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA, por sus siglas en inglés):

P1: ¿Por qué DHS está anulando gradualmente el programa DACA?

R1: Tomando en consideración las decisiones de cortes federales en litigación aún en proceso, así como la carta del 4 de septiembre de 2017 emitida por el Secretario de Justicia, la Secretaria en Funciones del Departamento de Seguridad Nacional anuló el memorando del 15 de junio de 2012, es claro que el programa debe ser cancelado. Por lo tanto, la Secretaria en Funciones del Departamento de Seguridad Nacional anuló el memorando del 15 de junio de 2012 que estableció el programa DACA. Por favor, vea la carta del Secretario de Justicia y el memorando de la Secretaria de DHS en funciones para más información acerca de cómo se llegó a esta decisión.

P2: ¿Qué sucederá con los beneficiarios actuales de DACA?

R2: Los beneficiarios actuales de DACA podrán retener tanto el período de acción diferida como sus documentos de autorización de empleo (EAD, por sus siglas en inglés) hasta su vencimiento, a menos que les sean cancelados o revocados. Los beneficios de DACA son válidos generalmente por dos años luego de la fecha de expedición.

P3: ¿Qué sucederá con las personas que tienen actualmente una solicitud inicial de DACA pendiente?

R3: Debido a los costos anticipados y la cargas administrativas asociadas con el rechazo de las peticiones iniciales pendientes, USCIS adjudicará –sobre una base individual caso por caso- todas las peticiones iniciales de DACA pendientes y las solicitudes de EAD asociadas a dichas peticiones que han sido aceptadas al 5 de septiembre de 2017.

P4: ¿Qué sucederá con las personas que actualmente tienen una petición de renovación de DACA pendiente?

Debido a los costos anticipados y las cargas administrativas asociadas con el rechazo de las peticiones de renovación, USCIS adjudicará –sobre una base individual caso por caso- todas las peticiones de renovación de DACA y las solicitudes de EAD asociadas de beneficiarios actuales que han sido aceptados al 5 de septiembre de 2017, y de beneficiarios cuyos beneficios caducarán entre el 5 de septiembre de 2017 y el 5 de marzo de 2018 que hayan sido aceptadas al 5 de octubre de 2017. USCIS rechazará todas las peticiones para renovar DACA y sus solicitudes de EAD asociadas luego del 5 de octubre de 2017.

P5: ¿Hay tiempo todavía para que los beneficiarios de DACA actuales presenten una petición para renovar su DACA?

R5: USCIS solo aceptará peticiones de renovación y las solicitudes de EAD asociadas a DACA para las personas y el período de tiempo descritos arriba.

P6: ¿Qué pasa cuando los beneficios de DACA de una persona vencen durante el curso de los próximos dos años? ¿Se considerarán a las personas que tienen su DACA caducada como que están presentes ilegalmente en EE.UU.?

R6: Las leyes actuales no conceden ningún estatus legal a las personas que son beneficiarios de DACA. Los beneficiarios actuales de DACA están en la actualidad presentes ilegalmente en EE.UU. con su remoción diferida. Cuando caduca su período de acción diferida o se le cancela, su remoción ya no será diferida y ya no será elegible a empleo legal. Solamente el Congreso tiene la autoridad para enmendar las leyes de inmigración existentes.

P7: Una vez que la DACA de una persona expira, ¿será su caso referido a ICE para propósitos de cumplimiento de ley?

R7: La información que se le provea a USCIS en las peticiones de DACA no será proactivamente provista a ICE y CBP para propósitos de procedimientos de control de inmigración, a menos que el peticionario cumpla con los criterios para la expedición de una Notificación de Comparecencia o un referido a ICE bajo los criterios establecidos en las guías de Notificación de Comparecencia (www.uscis.gov/NTA).

Esta política, que puede ser modificada, reemplazada o rescindida en cualquier momento sin notificación previa, no tiene el propósito de, no hace, y no puede usarse para crear ningún beneficio sustantivo o procesal ejecutable por ley por ningún grupo en ningún asunto administrativo, civil o criminal.

P8: ¿Compartirá USCIS la información personal de las personas cuyas peticiones pendientes son denegadas proactivamente con ICE para propósitos de cumplimiento de ley?

R8: Generalmente, la información provista en las peticiones de DACA no será provista proactivamente a otras agencias de cumplimiento de ley (incluyendo ICE y CBP) para propósitos de cumplimiento de ley a menos que el peticionario sea un riesgo a la seguridad nacional y pública, o cumple con los criterios para la expedición de una Notificación de Comparecencia o un referido a ICE bajo los criterios. Esta política, que puede ser modificada, reemplazada o rescindida en cualquier momento sin notificación previa, no tiene el propósito de, no hace, y no puede usarse para crear ningún beneficio sustantivo o procesal ejecutable por ley por ningún grupo en ningún asunto administrativo, civil o criminal.

P9: ¿Puede la acción diferida relacionada a DACA ser cancelada antes de que venza?

R9: Sí. DACA es un ejercicio de acción diferida que es una forma de discreción procesal. Por lo tanto, DHS continuará ejerciendo su autoridad discrecional para cancelar o denegar la acción diferida en cualquier momento, cuando los oficiales determinen que la cancelación o denegación de la acción diferida es apropiada.

P10: ¿Pueden los beneficiarios de DACA cuyos EAD se les han perdido, robado o destruido pedir un nuevo EAD durante la anulación gradual?

R10: Si un EAD aún válido se pierde, es robado o destruido, los beneficiarios pueden pedir un EAD de reemplazo presentando un nuevo Formulario I-765.

P11: ¿Podrán los recipientes de DACA ser todavía elegibles a viajar fuera de los Estados Unidos mientras su DACA sea válido?

R11: Efectivo el 5 de septiembre de 2017 USCIS no aprobará ningún Formulario I-131 para permiso adelantado bajo los estándares asociados con el programa DACA. Aquellos que tienen una solicitud de permiso adelantado válido aprobado previamente, generalmente retienen el beneficio hasta que caduque. Sin embargo, CBP retendrá la autoridad que siempre ha ejercido el momento de determinar la admisibilidad de cualquier persona que se presente en un puerto de entrada. Además, USCIS retiene la autoridad de revocar o cancelar un documento de permiso adelantado en cualquier momento.

P12: ¿Qué sucede con las personas que tienen peticiones de permiso adelantado pendientes para viajar fuera de los Estados Unidos?

R12: USCIS cerrará administrativamente todas las peticiones pendientes del Formulario I-131 para permiso adelantado bajo los estándares asociados con el programa DACA, y reembolsará las tarifas asociadas.

P13: ¿Cuántas peticiones pendientes de DACA se afectarán con este cambio? ¿Tienen algún desglose por estado?

R13: Había 106,341 peticiones pendientes al 20 de agosto de 2017: 34,487 peticiones iniciales y 71,854 renovaciones. Al momento no tenemos desgloses específicos por estado.

P14: ¿Existe un período de gracia para que los receptores de DACA con EAD que expirarán pronto hagan planes apropiados para abandonar el país?

R14: Como se explicó anteriormente, una vez que expira la DACA o el EAD de una persona, salvo en los limitados casos de beneficiarios especificados arriba que son elegibles a renovar sus beneficios, ya no se considera que la persona está legalmente presente en EE.UU. y no está autorizada a trabajar. Las personas cuyos permisos relacionados a DACA expirarán entre el 5 de septiembre de 2017 y el 5 de marzo de 2018

son elegibles para renovar sus permisos. Ninguna persona debe perder beneficios bajo este memorando antes del 5 de marzo de 2018 si ha presentado apropiadamente una petición de renovación con una solicitud asociada de autorización de empleo.

P15: ¿Pueden proveer un desglose de cuántos EAD de DACA caducarán en 2017, 2018 y 2019?

R15: De agosto a diciembre de 2017, caducarán los EAD relacionados a DACA de 201,678 personas. De esas personas, 55,258 ya han presentado peticiones de renovación de DACA ante USCIS.

En el año calendario 2018, caducarán los EAD relacionados a DACA de 275,344 personas. De esas 275,344 personas, 7,271 han presentado peticiones de renovación ante to USCIS.

De enero a agosto de 2019, caducarán EAD relacionado a DACA de 321,920 personas. De esas 321,920 personas, 8 han presentado peticiones de renovación de DACA ante USCIS.

P16: ¿Cuáles eran las guías anteriores para que USCIS concediera DACA?

R16: Personas que cumplían con los siguientes criterios podían solicitar DACA si:

Tenían menos de 31 años al 15 de junio de 2012.

Vinieron a Estados Unidos antes de alcanzar su cumpleaños número 16

Habían residido continuamente en los Estados Unidos desde el 15 de junio de 2007 al presente

Estaban físicamente presentes en los Estados Unidos el 15 de junio de 2012, y al momento de hacer su petición de consideración de acción diferida con USCIS

No tenían estatus legal el 15 de junio de 2012

Estaban inscritos en una escuela, se habían graduado u obtenido un certificado de finalización de escuela superior, obtenido un certificado de Desarrollo de Educación General (GED), o eran veteranos separados honorablemente de la Guardia Costanera o las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos, y

No había sido convictos de un delito, un delito menor significativo, tres o más delitos menores y de ninguna otra manera representan una amenaza a la seguridad nacional o pública.

Fecha última publicación: Septiembre 5, 2017